

## JANCOVICI : Dr JEKILL et Mr HIDEUX

Le sieur Jancovici est considéré par un certain nombre de personnes, y compris certains antinucléaires, comme un spécialiste crédible des questions relatives au changement climatique. Il est connu pour avoir élaboré la méthode dite du Bilan Carbone, sur demande et financement de l'Agence de l'Environnement et de la Maîtrise de l'Energie (ADEME). Il est également connu pour ses nombreuses interventions dans les médias, conférences et même pour un cours qu'il donne depuis quelques années à l'Ecole des Mines de Paris sur le thème de l'Energie et du Climat.

Tout récemment il est intervenu en Suisse, pour un cours à l'Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne, pour une interview par une radio genevoise et pour une conférence à Genève devant un parterre de banquiers et financiers cherchant à savoir où il faut placer l'argent. Je l'ai appris grâce à la sagacité d'un militant antinucléaire (GP) qui a transmis à quelques personnes les liens de ses deux interventions filmées et accessibles en ligne sur Youtube<sup>(1)(2)</sup>.

J'ai regardé la première de ces deux vidéos afin de décrypter le discours du personnage, fervent pro-nucléaire, dont j'avais pu découvrir un aperçu il y a quelques années en lisant un de ses livres sur les mêmes sujets (L'effet de serre publié en 2004 chez Flammarion).

Avant de vous faire part de mes observations sur son discours il faut d'abord que vous sachiez qui est cet individu et quelles sont ses activités professionnelles. Jean-Marc Jancovici est diplômé de l'Ecole Polytechnique et de l'Ecole Nationale Supérieure des Télécommunications de Paris. Il est associé fondateur de l'entreprise « Carbone 4 » spécialisée dans les « bilans carbone » à destination des entreprises<sup>(3)</sup>. Ce bureau de consultants a une cinquantaine de salariés. JMC est également le fondateur du « think tank » « The Shift Project » qui selon le site internet de cette association, puisque c'en est une, « œuvre en faveur d'une économie libérée de la contrainte carbone ». Cette association avec vingt-trois salariés est présidée par Jancovici<sup>(4)</sup>.

Si vous jetez un œil sur les sites internet de « Carbone 4 » et de « The Shift Project » vous vous apercevrez rapidement que ces gens-là sont tous dans le monde de la finance et des grandes entreprises.

Après cette rapide entrée en matière voici ce que j'ai retenu du discours de Jancovici devant des « financiers et banquiers » réunis le 17 septembre 2020 à Genève.

1/ L'économie actuelle (le PIB) est basée sur la consommation massive d'énergies fossiles et il y a un lien direct entre croissance du PIB et croissance de la production de pétrole. Lorsque la production augmente, le PIB augmente. Inversement lorsque la production de pétrole diminue, le PIB diminue. Le cours du pétrole n'a rien à voir avec sa disponibilité physique et il ne faut absolument pas s'y fier pour avoir une idée des ressources disponibles. Celles-ci sont limitées et le pic de production, c'est-à-dire le moment où la découverte de nouveaux gisements ne couvre plus l'augmentation de consommation, a déjà été franchi en 2008 pour le pétrole conventionnel et en 2018 pour le pétrole non conventionnel (shale oil).

2/ Les émissions de gaz à effet de serre liées aux activités humaines sont responsables du réchauffement climatique. Celui-ci est une catastrophe qui va plonger le monde entier dans le chaos (famines, migrations, guerres, etc.) si l'on ne prend pas des mesures drastiques pour réduire les émissions de gaz à effet de serre. Pour celles qui ont déjà eu lieu on ne peut plus rien faire car « le coup est parti » et le climat des vingt prochaines années sera déterminé par ces émissions passées. Les actions à mener de toute urgence pour réduire les émissions sont destinées à protéger le climat et les générations futures (c'est-à-dire les enfants et petits-enfants qui sont déjà là).

3/ Pour réduire les émissions de gaz à effet de serre, les **énergies renouvelables ne servent à rien** et sont une perte de temps. Il suffit d'observer la courbe d'évolution des émissions de gaz à effet de serre au cours du temps pour se rendre compte que leur mise en œuvre n'a pas infléchi la courbe. Ce qu'il faut c'est réduire de 4% par an les consommations d'énergies fossiles, c'est-à-dire substituer celles-ci par de l'électricité produite par le nucléaire. Il faut aussi être sobre c'est-à-dire ne plus utiliser l'avion et utiliser des vélos électriques en ville à la place des voitures (petite pique pour les banquiers qui sont venus à la réunion en grosse berline).

**4/ Pour savoir quels sont les bons investissements à faire pour réduire les émissions de gaz à effet de serre il faut demander à « Carbone 4 » de faire les études.**

5/ La production d'hydrogène par les énergies renouvelables, pour « décarboner » l'économie et faire circuler nos véhicules, est une arnaque. Les deux seuls usages acceptables de l'hydrogène sont la production d'engrais ammoniacés et la fabrication d'oxydes de fer. Et la seule manière de produire cet hydrogène sans émissions de gaz à effet de serre est d'utiliser l'électrolyse de l'eau alimentée en **électricité nucléaire**.

6/ Le bon nucléaire est celui qui permet de produire de l'hydrogène pour les deux usages indiqués précédemment et celui qui permet de remplacer les centrales à charbon par des centrales nucléaires. Pour que l'industrie nucléaire fonctionne bien il faut une politique continue de soutien des Etats, pas comme en France où on tergiverse sans arrêt, où les politiciens écoutent les écolos antinucléaires (et pas les écolos pro-nucléaires) et où les médias sont antinucléaires. Les deux seuls pays où le nucléaire avance bien, sans discontinuité de la politique en sa faveur, sont la Russie et la Chine. Ces deux pays savent construire vite et pas cher des réacteurs nucléaires qui marchent. Trump est un con car il n'a pas compris qu'il fallait utiliser l'argument du changement climatique pour faire du nucléaire. Les gouvernements de Hollande et Macron n'ont pas compris non plus où sont les vrais enjeux. Et l'EPR coûte cher parce que le coût de l'argent prêté par les banques est trop élevé (10% alors qu'il faudrait qu'il soit de 2%). Si les banques acceptaient de prêter de l'argent avec un taux d'intérêt plus bas le coût du MWh de l'électricité de l'EPR d'Hinkley Point serait moitié moins cher c'est-à-dire autour de 50 €/MWh. La comparaison de ce coût avec celui des énergies renouvelables n'a aucun sens car on compare des choux avec des carottes. Pour faire la comparaison entre le nucléaire (énergie pilotable) et les renouvelables intermittentes il faudrait intégrer à leur coût celui du stockage et alors il serait multiplié par...beaucoup !

7/ La Russie et la Chine ne sont certes pas des modèles de démocratie mais il faut savoir ce que l'on veut. Soit on accepte quelques restrictions de nos libertés individuelles et quelques entorses à la démocratie pour se sauver collectivement du chaos provoqué par le réchauffement climatique, soit nous allons tous périr.

A ce stade de ma compréhension du discours de Jancovici je considère que c'est un charlatan des temps modernes. Et même pire que ça c'est un **charlatan nucléariste** avec des propos s'apparentant à ceux de l'extrême droite (par exemple sur la question de la démocratie et de la protection des plus fragiles).

Son fonds de commerce c'est la peur des effets du réchauffement climatique sur la marche des affaires, le besoin d'une explication simple sur la cause de ce réchauffement (la consommation d'énergies fossiles) et le besoin d'une ordonnance sur mesure pour les entreprises qui veulent continuer à exercer leurs business dans les meilleures conditions possibles.

Au passage le charlatan occulte toutes les causes de « maladies » qui pourraient perturber la marche des affaires car elles ne font pas assez peur aux dirigeants d'entreprises ou, pire encore, celles-ci en sont peut-être directement responsables.

Et le charlatan est prêt à vendre une potion mortelle, le nucléaire, à un malade qui ne l'est pas tant que ça ou en tout cas pas pour la raison indiquée.

Comme dans n'importe quel discours de charlatan il y a une partie de vraie et une arnaque fondamentale. L'arnaque fondamentale est compréhensible dès l'écoute du commentaire de la première diapositive (courbe d'évolution au cours des ans des émissions de gaz à effet de serre). C'est là qu'il demande à l'auditoire si le développement des énergies renouvelables a infléchi la courbe en s'empressant de répondre lui-même qu'évidemment non.

S'il était honnête il poserait la même question concernant l'électricité nucléaire développée bien avant les nouvelles énergies renouvelables (éolien et photovoltaïque). Il ne le fait pas.

Par contre, après avoir dressé le tableau de l'apocalypse à venir, il ouvre le carnet de commandes pour de futures études que l'auditoire impressionné ne manquera pas de réclamer...peut-être.

Si j'étais banquier ou financier je me méfierais comme de la peste (ou du coronavirus) de ce charlatan nucléariste qui veut de l'argent pas cher pour l'épr.

Après avoir regardé la première vidéo de sa prestation auprès des financiers et banquiers (le monde des affaires et de l'entreprise) j'ai voulu en savoir un peu plus en regardant la deuxième vidéo qui est une interview par un média en ligne<sup>(5)</sup>.

Celui-ci se présente de la manière suivante : « *TheSwissBox Conversation est un média web libre et indépendant composé d'une petite équipe d'utopistes ouverts d'esprit et critiques qui tentent d'appréhender la complexité du monde en s'engageant pour ce qu'ils croient juste.*

*Nous proposons des conversations [en direct] sans filtre, longs formats, libres, puissantes, profondes, authentiques, nourrissantes et porteuses de sens en libre accès sur Internet.*

*A contre-pied des médias qui raccourcissent leurs formats et veulent faire passer 5 invités en 3 minutes, en privilégiant les slogans spectaculaires, nous avons envie de prendre le temps d'une bonne conversation avec chacun-e de nos invité-e, afin de mieux comprendre leur vision du monde et de facto le sens de leurs actions. »*

D'après cette présentation et la liste des entretiens visibles sur le site internet de ce média je considère qu'on peut faire confiance à la sincérité de ses intervieweurs.

Celui qui questionne Jancovici, en le tutoyant, mène son entretien tout en finesse pour en savoir le plus possible sur le positionnement de celui que j'ai qualifié de « charlatan nucléariste ».

Après avoir vu cette deuxième vidéo je maintiens cette qualification pour Jancovici en la complétant par le qualificatif de « pseudo écologiste ». Tous les propos tenus par cet individu lors de l'entretien montrent que son objectif est de détourner les écologistes de l'opposition au nucléaire. Son positionnement est celui d'un expert qui considère que les politiciens français hésitent trop au sujet du nucléaire et qu'il faut donc faire pression sur eux pour les ramener dans le droit chemin. Et pour cela il a besoin de l'aide du monde des affaires et de la finance, et de celle « d'écologistes médiatiques » qui sont devenus pro-nucléaires (comme Lalonde par exemple) ou qui pourraient le devenir.

Jancovici aimerait bien un gouvernement par les experts de sa trempe alliés à l'industrie nucléaire et à la finance. Ce n'est absolument pas un écologiste car il n'analyse la situation actuelle qu'à travers un seul filtre (qui l'arrange bien pour promouvoir le nucléaire), celui de l'émission des gaz à effet de serre présentée comme la cause unique du réchauffement climatique lui-même présenté comme le seul enjeu digne d'intérêt et cause de tous les dégâts à l'environnement (sécheresses, incendies, perte de biodiversité, etc.).

Et ce qui n'est pas surprenant c'est qu'il est très mal à l'aise avec les questions qui portent sur l'armée et l'armement que l'intervieweur lui a soumises. Il serait intéressant de savoir ce qu'il pense de l'arme atomique et de la possibilité d'anéantissement de l'humanité qu'elle constitue.

En résumé, Jancovici est un charlatan nucléariste et pseudo-écologiste qui, en plus de défendre son petit business basé sur le « marché du carbone », défend un modèle de société qui conduit à la destruction de la vie et de ce qu'on appelle l'humanité. Cet individu est dangereux mais, heureusement, la somme de bêtises qu'il débite finira bien par le discréditer et le disqualifier. Pour éviter cependant qu'il fasse des dégâts à court terme il faut faire connaître ses propos les plus idiots en montrant précisément en quoi ils le sont.

François VALLET  
Septembre 2020

(1) <https://www.youtube.com/watch?v=xMpTDcuhI9w>

(2) <https://www.youtube.com/watch?v=EmupJkEXX-w>

(3) <http://www.carbone4.com/>

(4) <https://theshiftproject.org/>

(5) <https://theswissbox.org/>

## CRITIQUE DES AFFIRMATIONS PEREMPTOIRES DE Mr Jekyll et Dr Hideux

### 1/ Liens entre croissance économique (selon l'indicateur PIB) et la consommation d'énergie

Selon les publications du Commissariat Général au Développement Durable, il y a eu un découplage entre croissance économique et consommation d'énergie finale, en France, en Allemagne et même aux Etats-Unis, entre 2000 et 2016.

L'intensité énergétique finale, c'est-à-dire le rapport, pour une année donnée, entre la consommation d'énergie finale (celle payée par les consommateurs d'énergie) et le PIB, a diminué entre 2000 et 2016. Les valeurs de cet indicateur sont très proches pour la France (pays le plus nucléarisé au monde et qui a de moins en moins d'industries à part celles de l'armement) et l'Allemagne (pays en voie de dénucléarisation et qui a encore pas mal d'industries).

Par contre, l'intensité énergétique primaire, c'est-à-dire le rapport entre la consommation d'énergie primaire (celle qui entre dans le système énergétique) et le PIB, est plus faible en Allemagne qu'en France. Les pertes d'énergie, lors de son transport et de sa transformation, sont plus fortes en France qu'en Allemagne essentiellement à cause de la plus forte nucléarisation de la France par rapport à l'Allemagne. Le système énergétique français est moins efficace que le système allemand. La France réchauffe plus la planète, de manière directe et immédiate, que l'Allemagne. Et c'est bien les centrales nucléaires qui en sont la cause.

Source : <https://www.statistiques.developpement-durable.gouv.fr/sites/default/files/2018-10/datalab-essentiel-113-efficacite-energetique-b.pdf>

Il faut noter en outre que la Russie et la Chine, qui sont considérés par Jancovici comme des modèles pour le développement de l'énergie nucléaire, ont les systèmes énergétiques parmi les moins efficaces du monde.

Source : <https://www.statistiques.developpement-durable.gouv.fr/sites/default/files/2019-09/datalab-59-chiffres-cles-energie-edition-2019-septembre2019.pdf>

Voir notamment la page 39 de ce document.

### 2/ Pic de production de pétrole ou « peak-oil »

Selon Jancovici, d'après les publications de l'Agence Internationale de l'Energie, ce pic a été franchi en 2008 pour le pétrole conventionnel et en 2018 pour le pétrole de schiste (shale oil).

Cette affirmation ne semble pas confirmée d'après la page de Wikipédia à ce sujet.

Par ailleurs il y a de fortes controverses sur les dates auxquelles est intervenu ou pourrait intervenir ce pic de production.

Quoiqu'il en soit cette manière de présenter les choses par Jancovici est très orientée et très probablement destinée à faire peur pour pousser à une réorientation des investissements dans les secteurs énergétiques qui sont concurrents du nucléaire vers cette dernière forme d'énergie dont il est un fervent défenseur.